

Věc Zápis Výboru pro územní plán a rozvoj města**Naše značka (č. j.)** 31704/2026/muhb
MHB_ORM/16/2026/Aub
Datum 7. 4. 2026
Vyřizuje Ing. Alena Aubusová, Ph.D.
Kontakt 569 497 132, aaubusova@muhb.cz
Počet listů**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ DNE 7. 4. 2026****Přítomni:** Ing. Hana Hlaváčková, Ing. Jan Hylíš, Ing. Václav Janoušek, Ing. Vladimír Kučírek, Ing. Jan Matějka, Bc. Michal Neuman, Milan Plodík, Michal Růžička Dis., Ing. Šárka Šteidlová.
Omluveni: Ing. arch. Petr Vozáb, Pavel Duben
Hosté: dle presenční listiny
Ověřovatelé zápisu: Bc. Michal Neuman, Michal Růžička Dis.
Zapisovatel: Ing. Alena Aubusová
Začátek jednání: 15:30
Konec jednání: 16:35

Přítomné přivítala Ing. Alena Aubusová a omluvila předsedu výboru s předpokládaným zpožděním 20 minut. Byl představen program jednání.

Program jednání:

1. I/34 Havlíčkův Brod, JZ ochvat (Jihozápadní segment obchvatu)
2. Různé.

1. I/34 Havlíčkův Brod, JZ ochvat (Jihozápadní segment obchvatu)

Na základě žádosti města Havlíčkův Brod ze dne 11.6.2025 a s odkazem na přijaté usnesení Zastupitelstva města č. 105/25 ze dne 9. června 2025 nechalo Ředitelstvím silnic a dálnic s.p., Správa Jihlava zpracovat technickoekonomické hodnocení variant č. 3 a č. 5 jihozápadního segmentu obchvatu Havlíčkova Brodu.

Členům výboru bylo TE posouzení zasláno v podkladech k dnešnímu jednání:

- I/34 Havlíčkův Brod, JZ, ochvat, doplnění ekonomického hodnocení (varianty 3 a 5) – posouzení TE
- Analýzy srovnání variant 1-6

V rámci jednání byly probírány především posouzení a stanoviska: TE posouzení, posouzení Ing. Vidláka přednesené na ZM 9. 6. 2025, posouzení SEA a stanovisko Krajského úřadu Vysočina odboru územního plánování.

Shrnutí zmiňovaných posouzení a stanoviska:

A. TE posouzení

zpracovala firma Mott MacDonald CZ, spol. s r.o. a je v příloze podkladů pro ZM 13. 4. 2026 a bylo zasláno v podkladech k dnešnímu jednání výboru.

B. Posouzení Ing. Vidlákem

Ing. Aubusová dále jmenovala dřívější posouzení Ing. Vidlákem – dopravním specialistou, které bylo předneseno na jednání zastupitelstva města dne 9.6.2025 a posouzení SEA zpracované Ing. Skybovou.

C. Stanoviska dotčených orgánů

Dále v jednání byly jmenovány stanoviska dotčených orgánů a to především stanovisko územního plánování Kraje Vysočina ze dne 7. 2. 2025.

Diskuze:

K tématu diskutovali nejprve členové výboru, následně dostali slovo hosté. Debata pokračovala napříč všemi zúčastněnými.

Obsah diskuze:

1) Smysl obchvatu – tranzit vs. místní doprava

Debata se opakovaně vracela k tomu, co má obchvat vlastně řešit – zda primárně tranzitní dopravu, nebo i dopravu uvnitř města.

Hovořili:

- p. Hyliš – zdůraznil, že jde o silnici I. třídy pro tranzit
- p. Wasserbauerová – upozornila, že se neřeší vnitřní doprava města
- p. Kachlíř – zdůraznil, že jde o obchvat Brodu, ne Šmolov
- p. Matějka – připomněl širší souvislosti (nerealizované obchvaty okolních obcí)

2) Porovnání variant 3 a 5 (hlavní téma jednání)

Klíčová část diskuse – výhody, nevýhody a dopady obou variant, které jsou nejdál od Šmolov.

a) Dopravní zatížení a průjezdnost

- řešilo se, kudy pojedou více aut a jaký bude dopad na konkrétní lokality

Hovořili:

- p. Veselý – porovnání počtu aut (více aut přes Šmolovy u varianty 3)
- p. Matějka – delší trasa varianty 3 → horší čas i spotřeba

b) Kdo z varianty „profituje“

- diskuse, zda některé varianty zvýhodňují konkrétní části území

Hovořili:

- p. Špinar – varianta 5 jako „obchvat Petrkova“, přínos hlavně pro tuto část

c) Dopady na konkrétní obce a území

- Šmolovy, Petrkov, Lípa, krajina, pozemky

Hovořili:

- p. Veselý – prezentoval argumenty místní části Šmolovy
- p. Špinar – dopady na krajinu, louky, cyklostezku, propojení Šmolov–Občiny
- p. Schwartz – krajinný ráz (varianta 5 nepřijatelná dle analýzy)

d) Technické a trasovací rozdíly

- kudy varianty vedou, jak zasahují do území

Hovořili:

- p. Schwartz – popis tras (3 po stávající, 5 nová přes údolí)
- p. Matějka – technické rozdíly (délka, křižovatka)

e) Ekonomické a odborné posouzení (TE, SEA, analýzy)

Diskuse nad tím, jak číst a interpretovat odborné podklady.

Hovořili:

- p. Hyliš, p. Kučírek, p. Plodík – shrnutí dosavadních podkladů
- p. Veselý – rozebral TE posouzení (intenzity dopravy)
- p. Schwartz – citoval závěry Mott MacDonald + městské posouzení
- p. Kučírek – kritika SEA (nedostatečné posouzení rozptylu a výškového vedení)
- p. Kachlír – zmínil ekonomický přístup státu (škrtnání dražších variant)

f) Kritika podkladů a odborných studií

Zpochybňování některých závěrů a metodik.

Hovořili:

- p. Kučírek – kritika SEA (Skybová)
- p. Schwartz – rozpory mezi různými dokumenty
- nepřímo zmíněna: paní Skybová (obhajoba SEA – dle diskuse nedostatečná)

g) Environmentální a krajinné dopady

Silné téma – krajinný ráz, hluk, zásahy do území.

Hovořili:

- p. Schwartz – varianta 5 nepřijatelná z hlediska krajiny
- p. Špinar – zásahy do luk, krajiny a využití území

h) Legislativní a územně plánovací problém (nadmístní záměr)

Velmi důležitá část – že obchvat přesahuje katastr města.

Hovořili:

- p. Kučírek – vysvětlení stanoviska Kraje Vysočina a nadmístního významu (nepřímo podkladově: stanovisko kraje, ale to není diskuse)

ch) Širší kontext a historické souvislosti

- připomenutí starších projektů a rozhodnutí

Hovořili:

- p. Matějka – nerealizované obchvaty (Věž, Skála)

i) Argumenty obcí a veřejnosti

- zejména postoj Šmolov a dalších obcí

Hovořili:

- p. Veselý – prezentoval argumenty místní části Šmolovy
- p. Špinar – zmínil odpor obyvatel Lípy

Diskuse nebyla jen „technická“, ale silně hodnotová (kdo bude zatížen, kdo získá).

Byl diskutován výrazný rozpor mezi **dopravní logikou (kratší, efektivní trasa = varianta 5) a dopady na území a obce (kritika varianty 5)**.

Opakovaně při debatě zaznívalo, že nejde o finální výběr varianty a že se jedná o nadmístní záměr.

Členové výboru se shodli na znění usnesení:

Usnesení č. VÚPaRM/12/2026:

Výbor pro územní plánování a rozvoj města doporučuje zastupitelstvu města podpořit variantu č.5 změny č.7 Územního plánu Havlíčkův Brod.

Pro 5 Proti 4 Zdržel se 0

Usnesení nepřijato

2. Různé

Příští řádné jednání výboru proběhne ve velké zasedací místnosti 13. 5. 2026.

Konec jednání v 16:34 hod

Zapsala: Ing. Alena Aubusová ve spolupráci s předsedou výboru Ing. Janem Matějkou

Ověřovatelé zápisu:

Bc. Michal Neuman

Michal Růžička Dis.